Minningin um Einar Odd og þjóðarsáttina.
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Forsætisráðherra, og aðrir góðir gestir:

Af hverju getum við ekki skapað þjóðarsátt eins og við gerðum fyrir 25 árum? Hvar er samstaðan sem þá náðist? Hvar er skynsemin? Hvar er Einar Oddur okkar daga? Við skulum fyrst hverfa aftur um aldarfjórðung. Föstudaginn 2. febrúar 1990 varð þjóðarsáttin til, við eitt lengsta handtak Íslandssögunnar eins og við getum séð hér:

<http://www01.ruv.is/m/frett/803074>

00:00-01:15 (út þegar byrjað að klappa)

Við sáum þarna Ásmund Stefánsson, formann ASÍ, Hauk Halldórsson, heiðursgestinn, formann Stéttasambands bænda, og auðvitað Einar Odd Kristjánsson, formann Vinnuveitendasambands Íslands.

 Hann er í þessu erindi í aðalhlutverki, Einar Oddur, og í minningu margra er hann tengdur þjóðarsáttinni öðrum fremur. Hann var bjargvætturin, þótt sú nafngift hafi reyndar fest við hann nokkru fyrr. Síðan náði hann kjöri til Alþingis fyrir flokk sinn, Sjálfstæðisflokkinn, og sat á þingi uns hann varð bráðkvaddur í fjallgöngu sumarið 2007. Enginn efast um að atbeini formanns VSÍ hlaut að skipta máli við þjóðarsáttina en hvernig stendur á því að hlutar Einars Odds er minnst, öðrum fremur? Er það sanngjarnt og rétt? Saga þjóðarsáttarinnar getur sagt okkur sitthvað um mikilvægi einstaklinga í hinum þunga straumi sögunnar, og sömuleiðis ýmislegt um notkun sögunnar við ímyndarsmíð seinni tíma.

Lítum fyrst á það sem þjóðarsáttin snerist um, í grófustu dráttum. Verkalýðshreyfingin, atvinnurekendur, ríkisvaldið og bændur sömdu um þá leið að laun hækkuðu lítið í krónum talið en um leið yrði verðlagi haldið í skefjum. Þannig tókst að stöðva vítahring víxlhækkana kaups og útgjalda. Stöðugleiki náðist.

Þessi leið varð ekki til á einni nóttu. Mér sýnist að orðið þjóðarsátt hafi fyrst verið notað í þeim skilningi sem við leggjum í það núna í apríl 1978, í forystugrein Morgunblaðsins. Þá var verðbólga til mikils ama enda höfðu sólstöðusamningarnir sumarið áður falið í sér allt að 40% hækkun launa. Leiðarahöfundur blaðsins sagði því, í sínum föðurlega tón: „Til þess að vinna bug á verðbólgunni þurfum við Íslendingar að gera eins konar þjóðarsátt. Ríkisstjórn, þjóðþingið og hagsmunaaðilar á vinnumarkaðnum þurfa að ná víðtækri samstöðu um þær ráðstafanir, sem duga. Við náum aðeins takmörkuðum árangri, ef stöðugt stríð ríkir á vinnumarkaðnum og hinir ýmsu hagsmunahópar annars vegar og ríkisstjórn og þing hins vegar, eru í stöðugu reiptogi um stefnuna í efnahags- og kjaramálum.“

Það reiptog hélt reyndar áfram og næstu ár fór verðbólgan í hæstu hæðir. Í kjarasamningum um miðjan níunda áratuginn var reynt að taka vísitöluskrúfuna úr sambandi en það gekk ekki eftir. Þarna var þó sáð fræjum sem báru síðar ávöxt. Aðra samninga þarf líka að nefna. Í maí 1989, eftir langt verkfall, knúði BHMR, Bandalag háskólamenntaðra ríkisstarfsmanna, fram launahækkanir og batt þær meðal annars við almenna launaþróun í landinu.

Ein forsenda þjóðarsáttarinnar 1990 var því sú sorgarsaga kauphækkana sem hurfu í verðbólgu og gengisfellingum. Eftir á að hyggja sýnist manni liggja í augum uppi að lausn í anda þjóðarsáttarinnar hafi verið sjálfsögð og óumflýjanleg, að það kæmi að því að menn segðu við borðið þvert og endilagt: Hingað og ekki lengra.

En af hverju 1990? Af hverju ekki aðeins fyrr, eða aðeins síðar? Hér koma til álita hinar sérstöku aðstæður þess tíma og þeir sem þá voru í eldlínunni. Færum okkur aðeins nær samtímanum, og æsast nú leikar. Sunnudaginn 22. júní 2008 fagna vinir og ættingjar Steingríms Hermannssonar áttræðisafmæli hans. Meðal ræðumanna í hófinu er forseti Íslands, Ólafur Ragnar Grímsson. Í máli sínu hyllir hann Steingrím fyrir mikla stjórnlist í embætti forsætisráðherra árin 1988-91:

Þeirri stjórn tókst að afstýra hruni atvinnuvega, ráða niðurlögum verðbólgunnar sem herjað hafði á efnahagslífið í áratugi og skapa víðtæka þjóðarsátt um stöðugleika og batnandi lífskjör. Margir hafa á síðari árum reynt að eigna sér þessa Lilju, ýmsum skáldum ætlaður kveðskapurinn, en staðreyndirnar tala sínu máli. Það var forsætisráðherrann Steingrímur Hermannsson og samráðherrar hans sem leiddu Ísland út úr ólgusjó verðbólgunnar og inn á nýjar lendur þjóðarsáttar. Auðvitað var atburðarásin hönnuð á þann veg að sviðsljósið beindist oft að öðrum þegar áföngum var náð. Í því fólst stjórnviskan og Steingrímur átti hana í ríkum mæli. Hann vissi að ef ætti að festa þjóðarsátt í sessi yrðu forystumenn stéttarsamtaka að fá sitt svigrúm, jafnvel heiður og dýrðarljóma. En leiksviðið sjálft, undirstöðurnar, aðdragandann og umgjörð alla smíðaði yfirsmiðurinn við Lækjargötu með sínum mönnum enda löngum laginn með sporjárn og hefil, hamar og sög.

Svo mörg voru þau orð. Var forseti Íslands að eigna Steingrími Hermannssyni þjóðarsáttarheiðurinn? – og sjálfum sér um leið, því Ólafur Ragnar Grímsson hafði jú verið einn samverkamannanna, fjármálaráðherra í þessari ríkisstjórn. Úr orðum forseta virtist líka mega lesa að Einar Oddur Kristjánsson, Ásmundur Stefánsson, Guðmundur J. Guðmundsson, Þórarinn V. Þórarinsson, Haukur Halldórsson og aðrir sem komu við sögu hefðu verið skreyttir stolnum fjöðrum.

 Víst er að sumir sættu sig ekki við þessa söguskoðun. Tæpum mánuði eftir afmælið góða, laugardaginn 12. júlí 2008, er virðingarstund á Sólbakka á Flateyri, heimili Einars Odds heitins og fólks hans. Ásmundur Stefánsson og Gunnar I. Birgisson, varaformaður VSÍ á tíma þjóðarsáttar, afhjúpa bautastein til minnis um framlag Einars til þjóðarsáttarsamningana. Í hópnum er líka Agnes Bragadóttir, blaðamaður Morgunblaðsins, og fjölskylduvinur Einars frá fornu fari. Í blað sitt skrifar hún svo:

Einar Oddur var þeirrar gerðar, að hann lét verkin tala. Honum var slétt sama þótt einhverjir minni spámenn reyndu að slá sig til riddara, á hans kostnað. Velti slíku aldrei fyrir sér. Um gerð þessa bautasteins, sem reistur er til þess meðal annars að þakka Einari Oddi hans mikla þátt og frumkvöðlastarf við gerð þjóðarsáttarsamninganna árið 1990, höfðu Samtök atvinnulífsins og Alþýðusamband Íslands samvinnu. Sú samvinna er táknræn fyrir þau vinnubrögð sem Einar Oddur ástundaði í formannstíð sinni, þegar hann byggði brýr trúnaðar og trausts yfir til þeirra Guðmundar J. Guðmundssonar, heitins, þá formanns Verkamannasambands Íslands og Ásmundar Stefánssonar, þá formanns ASÍ og fleiri.

Baráttan um söguna var komin í algleyming. Um þetta leyti bað fjölskylda Einars Odds mig líka að skrifa ævisögu hans í fyllingu tímans. Því stend ég hér nú og reyni að meta framlag Einars Odds Kristjánssonar til þjóðarsáttarinnar.

 Niðurstöður um það verða að vera snarpar, tímans vegna. Í fyrsta lagi, heiður þeim sem heiður ber. Ríkisstjórnin var ekki með eitthvert þaulhugsað plan, hún átti ekki frumkvæði að þjóðarsátt. Til þess að hún gengi upp þurfti fjármálaráðherrann, fyrir hönd ríkisstjórnarinnar, beinlínis að svíkja kjarasamninginn við aðildarfélög BHMR, innan við ári eftir undirritun. Þetta var þá dýrkeypt og undarleg hernaðaráætlun, ef áætlun skyldi kalla.

 Í öðru lagi má ekki leggja of mikið upp úr skálaræðum í afmælum, eða að minnsta kosti þarf að setja þau í samhengi. Haustið 2007, nokkrum vikum eftir skyndilegt fráfall Einars Odds Kristjánsson, hafði forseti Íslands minnst hans við þingsetningu; sagt að genginn væri „einstakur þingskörungur, ... oddviti atvinnulífsins sem ávallt bjó með sínu fólki í Önundarfirði, þekkti ræturnar og gætti þeirra af einstakri natni. Það var tungutakið vestan af fjörðum sem gerði honum kleift að móta nýjan þjóðarvilja.“ Þarna var Einar Oddur í fyrirrúmi, fallinn frá fyrir aldur fram; í áttræðisafmæli Steingríms var það afmælisbarnið sjálft.

 Í þriðju lagi olli andlát Einars Odds Kristjánssonar því að vinir hans og vandamenn vilja halda minningu hans á loft. Þar ber þjóðarsáttina einna hæst þótt af mörgu öðru sé að taka. Að því sögðu hefði hann síst af öllu kosið að um hann yrði rituð mærðarleg lofrulla. Maðurinn var stór í kostum sínum − og göllum.

 Í fjórða lagi þurfti rétta menn á réttum stað. Þjóðarsáttin náðist vegna þess að Einar Oddur, Gvendur jaki og fleiri voru búnir að læra af reynslunni og gátu sannfært aðra um að nú þyrfti að reyna nýjar leiðir. Fólk skiptir sköpum, einstaklingar eru ekki bara tannhjól í gangverki sögunnar. Mér liggur við að segja að fyrir þjóðarsátt þurfi dimmraddaðan verkalýðsleiðtoga og forsvarsmann atvinnulífsins frá Vestfjörðum, með vestfirskan framburð, talandi tæpitungulaust, og svo forsætisráðherra sem er fyrirgefið þegar hann segist bara bresta minni og „ég verð bara að segja það“, eins og hinn einlægi en klóki Steingrímur Hermannsson komst upp með.

 Í fimmta lagi hefði þjóðarsáttin einmitt aldrei heppnast ef stjórnvöld hefðu ekki stutt hana með ráðum og dáð, fylgst með á bak við tjöldin og miðlað málum eins og Steingrími var svo tamt. Fjármálaráðherrann Ólafur Ragnar Grímsson sýndi líka pólitískt hugrekki með því að svíkja gerða samninga við háskólamenn.

 Í sjötta lagi var mikilvægt að sjálfstæðismenn í stjórnarandstöðu og Morgunblaðið, sem þá bjó yfir meiri áhrifamætti en nú, hömuðust ekki gegn þjóðarsáttinni eins og hefði þó verið freistandi, með von um pólitískan stundarsigur. Í þeim herbúðum voru þeir einmitt til sem vildu leggja stein í götu þjóðarsáttarmanna.

 Í sjöunda lagi gat brugðið til beggja vona. Það getur verið erfitt að treysta viðsemjendum í stjórnmálum og kjarabaráttu, hvað þá að sannfæra baklandið. Á stjórnarfundi Dagsbrúnar 24. nóvember 1989 var þetta fært til bókar: **„**Guðmundur J. Guðmundsson formaður skýrði stjórn frá viðtali sínu við Einar Odd Kristjánsson þar sem hótað var gengislækkun á móti hverri kauphækkun.“ Einn hringur enn hefði getað verið farinn.

Allir eiga því sinn heiður skilinn og að lokum má ekki gleyma því að þeir eru til sem minnast þjóðarsáttarinnar ekki með gleði í hjarta. Háskólamenn þóttust illa sviknir en fengu þau ein svör að allir yrðu að sitja við sama borð, enginn mætti fá meira en aðrir.

Mér er vandi á höndum að segja alla þessa sögu svo vel sé. Sá vandi bliknar þó við hliðina á þeirri áskorun að móta söguna svo vel sé. Gangi ykkur vel á þeirri vegferð.